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**Vedr. sak "Detaljregulering av Fredlybekken øvre del, mellom Utleirvegen og Klæbuveien. Varsel om at planarbeidet gjenopptas"**

Fredlydalen velforening viser til brev datert 13.11.2018 med varsel om at planarbeidet gjenopptas, samt følgeskriv fra kommunalteknikk datert 12.11.2018 med tittel "Informasjon om Fredlybekken".

**Hovedhensikten med V/A–prosjektet**

I varslingsbrevet skrives, sitat "Hensikten med planarbeidet for øvre del av Fredlybekken er å sikre areal for åpning av Fredlybekken og å synliggjøre flomutsatt areal innenfor planområdet i dag."

Derimot står det i følgeskrivet"Informasjon om Fredlybekken", sitat "Hovedhensikten med arbeidet er å forbedre vannkvaliteten i Nidelva og å bedre kapasiteten på vann- og avløpssystemet".

Det er således vesentlig avvik i hensikten mellom informasjonsskriv og varsel om detaljregulering. Sikring av areal for åpning av bekk, er direkte overtramp av politiske beslutninger i saken. Jf. avsnitt om 1.Tidligere vedtak.

Planen for øvre del av Fredlydalen er definitivt ikke nødvendig for å realisere hovedhensikten, da dette blir ivaretatt med oppgradering av rørnettet, men derimot et ønske fra kommunalteknikk om å "sikre areal" samt etablere "bekk". Videre vil vi påpeke at synliggjøring av flomutsatt areal trolig kan gjennomføres med markeringer på relevante kart, og neppe trenger en "bekk" for å bli synliggjort.

Varslet om detaljregulering, gjenopptar således ikke planarbeidet med øvre del. Vi legger til grunn at det er feil hensikt oppgitt i varsel om detaljregulering og ber om en bekreftelse på at hensikten korrigeres i det videre planarbeidet og plandokumenter.

1. **Tidligere vedtak**

Vi viser til at Bystyret i 21.11.2013 sak 134/13 vedtak 1 skriver, sitat «Det legges til grunn et torørsystem for spillvannsledning og overvannsledning i all hovedsak skal benyttes på de deler av strekningen som ikke allerede er regulert på annen måte.» - sitat slutt.

Dette ble på nytt presisert av Bygningsrådet i sak 11/16 vedtak 1 av 19.01.2016.

«Bygningsrådet … bes fremme en ny helhetlig plan vedrørende fredlybekken som er i tråd med bystyrets vedtak fra 21.11.2013 sak 134/13.» -sitat slutt.

Etter bystyrets behandling ble det vedtatt at bekken skal legges i rør i Fredlydalens øvre del.

Etter vår mening er saken avklart i bystyret, ved at det skal legges et to-rørsystem, og derved skal det ikke arbeides videre med alternativet for å åpne bekk.

Det foreligger ingen politiske vedtak som endrer Bystyrets vedtaket om at det i Fredlydalen øvre del skal legges i rør. Vi presiserer at Fredlydalen øvre del ikke er regulert for bekk på vedtakstidspunktet, og derved i hovedsak skal legges i rør.

Vi synes det er meget kritikkverdig at Kommunalteknikk bevisst overser det folkevalgte bystyret sitt vedtak i denne saken, ved at de på ny fremmer alternativ med åpen bekk.
Det er både vår og Adresseavisens fortolkning av vedtaket at strekningen Utleirvegen til Odins veg skal legges i rør. Jf. vedlegg.

Videre er det ikke gjort kjent at foreligger nye faglige momenter i saken som tilsier at bekke-alternativet skal tas opp på ny.

1. **Velforenings innspill**

Velforeningen har tidligere anført en rekke argumenter for hvorfor "bekk" ikke er ønskelig, og vi nevner her kun noen av dem, og da stikkordsmessig.

* Ikke vann fra naturlig vannkilde, hovedsakelig forurenset overflatevann som avrenning fra vei, parkeringsplass og hustak. Det blir feil å forlede folk til å tro at dette vil ble en ren bekk, mens realiteten vil være forusenset "gråvann".
* Forurenset vann medfører algegroing og luktproblemer, ref. situasjonen fra Blaklibekken <http://fredlydalen.synology.me/fdv/Blaklibekken/Blaklibekken>
* Svært liten vannføring - tørr "bekk" når det ikke er nedbør. Dette er også påpekt i Multiconsults rapport "Forstudie for åpning av fredlybekken" fra 2009.
* Enkelte partier av dalen er for smal til både "bekk" og tursti.
* Forfall grunnet fraværende vedlikehold, ref. Blaklibekken og Brøsetbekken
* Må uansett grave ny trase for ny kloakk, og det er dermed opplagt mest økonomisk å (samt miljømessig best) å legge et torørsystem slik vedtatt av Bystyret.
* Beboere i området ser ikke poenget med å ha sildring av forurenset gråvann på en 300 meter lang strekning, som uansett må føres inn i rør ved Nardo Bedehus.
* Kommunalteknikk villeder med behov for flomsikring. Sikring mot flom blir ikke bedre ved en åpen bekk som etter 300 meter førers inn i rør. Dette fører heller til økt flomrisiko ved fortetting av rørinntak, samt en risiko for barn ved store vannmengder.

For detaljer henvises til tidligere innsendte innspill, ref. vedlegg i dette brevet, samt
på velforeningens nettsider: <http://fredlydalen.synology.me/fdv>

Velforeningen har tidligere også anført en rekke momenter vedr. tursti i Fredlydalen.

Vi nevner igjen noen av momentene her kun stikkordsmessig.

* Fredlydalen øvre del er ingen reel snarvei, og har ingen lokale attraksjoner.
Både Tors vei og Gimlevegen går langsmed dalen, og evt. tursti representere dermed ingen reell snarvei.
* Grønnstrukturen blir ikke sammenhengende.
* Hogst av trær for tursti vil redusere biologisk mangfold og drastisk redusere eksisterende dyreliv, bl.a. tilhørende rådyr som jevnlig kan observeres, samt forekomster av grevling.
* En tursti vil legge beslag på areal og ødelegge nåværende fellesareal og lekeareal for beboerne i Yggdrasilvegen 9 og 11.
* Det er allerede pr i dag mulig å gå gjennom Fredlydalen uten noen form for hindringer, og benyttes tidvis av noen få individer. Vi ser derfor ikke behovet for store inngrep som unødig vil belaste kommunekassen ifm. ekspropriasjon av boligtomter.
I tillegg mener velforeningen det benyttes urealistiske lave anslag for pris på boligtomter.
1. **Innstilling:**

# Bystyret og bygningsrådet har allerede vedtatt at "Fredlybekken øvre del mellom Utleirvegen og Klæbuveien, detaljregulering" skal legges i et torørsystem.

# Vi ber prosjektleder Eli Holen om å følge tidligere politiske vedtak i saken, ved å kun arbeide med alternativet for torørsystem.

Vedlegg / Lenker:

* Adresseavisens artikkel 14.01.2016 «[Ingen gjenåpning av Fredlybekken](http://fredlydalen.synology.me/fdv/Adresseavisen/Nettavis/Ingen%20gjen%C3%A5pning%20av%20Fredlybekken.html)».
* Velforeningens brev av 12.01.2016 til Bygningsrådet vedr. saksnummer: PS 0011/16.
* Velforeningens brev av 10.10.2015 til Byplankontoret.
* Velforeningens brev av 24.04.2012 til Multiconsult.

Vi gjør oppmerksom på at disse brevene også finnes på <http://fredlydalen.synology.me/fdv>
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