

Til: Bystyret

sak PS 0061/25

Kopi til Byrådsavdeling for finans  
Byråd Kjetil Reinskou (H)

### **Ingen Reelle kostnadsoverslag for Fredlybekken**

I saksfremlegget fremgår det at det må bevilges nye midler for å få separert denne delen av Fredlybekken. Det ikke er avsatt midler til i VA-budsjettet og heller ikke i bykassen for dette.

Kostnader som er nødvendig for etablering av VA-anlegg, bekk og erstatninger for dette, er foreslått finansiert over VA-budsjett.

Forurensingsforskrift § 16-1 (selvkost bestemmelsen) slår fast at vann- og avløpsgebyrene ikke skal overstige kommunens nødvendige kostnader på henholdsvis vann- og avløpssektoren.

Hva er «nødvendige kostnader» innenfor vann og avløpssektoren?

"Gjøre gode valg mht. nye investeringer med lavest kost over levetid." -Norsk Vann Finansiering, pkt. B 4. Til § 16-1 Rammen for gebyrene 1 Ledd (Lov av 31. mai 1974 nr. 17 om kommunale vass- og kloakkavgifter er en lov om kostnadsinndekning for kommunen.)- Vanngebyr og avløpsgebyr-kommentaren

"Denne bestemmelsen setter kommunens nødvendige kostnader på vann- og avløpssektoren som den øvre grense for hvor mye kommunen til sammen kan kreve inn i vann- og avløpsgebyrer (selvkostprinsippet). Bare kostnader som direkte eller indirekte har normal sammenheng med en forsvarlig forretningsmessig drift av vann- og avløpssektoren, kan legges inn i gebyrgrunnlaget.

Andre kostnader, f.eks. til bygging og drift av fontener, tilretteleggelse av vannkilder for bading, fiske og annet friluftsliv samt andre miljøtiltak, kan ikke finansieres ved hjelp av vann- og avløpsgebyrer. At det er kommunens kostnader som skal kunne dekkes ved gebyrene, innebærer at kostnader som er dekket på andre måter, ikke kan tas med i gebyrgrunnlaget." -norsk vann Rapport, en veiledning for praktisering av selvkost i vann – og avløpssektoren

VA -gebyret skal ikke belastes med turveg, tilrettelegging av grønnstruktur og veganlegg. Saksfremlegget er ikke korrekt her, da det ikke er lov-hjemmel for slik overføring av kostnader til VA-gebyret.

Slike ikke-nødvendige kostnader skal finansieres av bykassen.

Det ikke er avsatt midler til dette i handlings- og økonomiplan 2024-2027.

Byråden hevder gjentatte ganger at begge alternative er omtrent like dyre, man har ikke kunnet vise til noen kalkyler som sannsynliggjør påstanden.

Det finnes ingen kalkyler på kostnadene, og heller ikke hva som er de faktiske kostnadsforskjellene mellom alternativene.

Blant annet kostnader for tømning av minst 115 tonn suspendert stoff årlig, vedlikehold av inntakskummer, supersandfangere, hagearbeid på grønnstruktur og bekk, alt dette og mye mer vil medføre økte kostnader for bykassen.. Jamfør tidligere brev fra oss til Byrådsavdeling for finans. (kan sendes ved etterspørsel).

### **Kommunestyrets ansvar**

Bystyret har øverste ansvaret å påse at det kun er til selvkost, og kun nødvendige kostnader som belastes VA-avgiftene.

Som folkevalgt politiker bør du ta ansvar og sende saken tilbake til Byrådsavdeling for finans og kreve et reelt økonomisk anslag på økning av VA-avgiftene og det som skal finansieres av Bykassen for de 2 alternativene. Kun da kan man gjøre reel sammenlikning av løsningen med bekk og to-rørsystem, og kun da kan man dokumentere at selvkostbestemmelsen er kommet i anvendelse.

### **Fredlydalen Velforenings konklusjon**

Vi vil påpeke at VA-avgiftene kun skal beregnes fra nødvendige kostnader. Å anlegge en fordyrende bekk er ikke nødvendig for VA-anlegget og derfor skal merkostnadene ikke belastes vann og avløps konto, men derimot måtte finansieres av bykassen. Saksfremlegget foreslår uriktig, at erverv og merkostnadene for å opprette bekk kan gå over VA-budsjett. Kun kostnader som er nødvendig for etablering av VA-anlegg, kan belastes de kommunale avgiftene over tid.

Med så stor usikkerhet på om Forurensingsforskrift § 16-1 (selvkost bestemmelsen) oppfylles i dette prosjektet bør ikke prosjektet vedtas uten at det er fremlagt et oversiktlig og rimelig korrekt anslag på totale kostnadene for begge alternativer.

Trondheim den 23.03.2025

Med hilsen

Styret i  
Fredlydalen velforening

---

Robert Rasmussen  
Statsautorisert Revisor

---

Jarle Einar Holberg  
Cand.jur.

---

Bengt Johnny Tynes  
Senior piping engineer

---

Jan Erik Sæther  
Sivilingeniør

---

Herman Kolderup  
Sivilingeniør

---

Øyvind Rabliås  
PhD, Research scientist

---

Ole Oldervik  
Dr.Ing. Research scientist